

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: EDUARDO MORALES MARÍN
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: EJECUTIVO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-012-2022-000098-01
RADICADO INTERNO	: 366-22
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 009

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte ejecutante solicitó se librara mandamiento de pago en los siguientes términos:

**A cargo de Colpensiones:**

- como obligación de hacer para que haga la liquidación del título pensional entre el 22 de noviembre 1982 al 28 de abril de 1985 y el 29 de julio de 1985 al 17 de marzo de 1989 y sus respectivos intereses moratorios
- A cargo de Colpensiones para que proceda al reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde el 15 de marzo del 2014 junto con las mesadas adicionales de junio y diciembre.
- y la indexación de las anteriores sumas

**A cargo de cementos Argos S.A.:**

- Al pago del título pensional o cálculo actuarial por los aportes que se dejaron de realizar el sistema general de seguridad social entre el 22 de noviembre de 1982 al 28 de abril de 1985 y el 29 de julio de 1985 al 17 de marzo de 1989
- Al pago por concepto de intereses moratorios por la mora en el pago de tales aportes
- Al pago de las costas por parte de cementos Argos s.a. por la suma de \$1.828.116
- Los intereses legales sobre las anteriores sumas
- y por las costas del proceso ejecutivo

Por lo anterior el juzgado mediante auto del 19 de agosto de 2022, (PDF 08 del expediente digital), dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO:** NEGAR el trámite del mandamiento ejecutivo en contra de CEMENTOS ARGOS S.A., por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en contra de COLPENSIONES, y a favor del señor EDUARDO ANTONIO MORALES MARÍN identificado con la C.C.8.353.968, por el siguiente concepto:

- A que reconozca y pague la pensión de vejez con base en la Ley 71 de 1988 o la Ley 100 de 1993, la que más le convenga al demandante.

**TERCERO:** NEGAR el mandamiento de pago por los intereses legales, conforme se dijo en la parte motiva de la presente providencia.

**CUARTO:** NEGAR el mandamiento de pago por la indexación solicitada.

**QUINTO:** AUTORIZAR la entrega del depósito judicial por \$1.828.116, al abogado ejecutante, doctor FRANCISCO ALBERTO GIRALDO LUNA identificado con la C.C. No. 98.491.851 y T.P. No. 122.621 del C.S.J., facultado expresamente para recibir según poder que obra en de acuerdo a documento en PDF número 5, páginas 12 y 13, del expediente digital”.

Ante lo decidido por el juzgado el apoderado de la parte ejecutante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación (PDF 11 del expediente digital), manifestando que el despacho de conocimiento negó la pretensión tercera de indexación de la demanda ejecutiva con el argumento de que ni en primera instancia ni en segunda instancia se ordenó el pago por dicho concepto, no obstante, indica que la INDEXACIÓN no es una condena, sino que ostenta la categoría de garantía constitucional, puesto que a partir de

esta se pretende mantener el poder adquisitivo de la moneda y desarrolla los principios de equidad, justicia social y buena fe, y procura que la obligación se satisfaga de manera completa e integral, y que además, es una pretensión que el juez tiene la facultad de imponer la indexación de las condenas de manera oficiosa. Como sustento de lo anterior cita la sentencia SL 359 del 2021, y solicita sea revocado el auto impugnado concediendo la respectiva indexación de las condenas.

En virtud del recurso interpuesto el juzgado mediante auto del 12 de septiembre de 2022 (PDF 14 del expediente digital), dispuso no reponer la decisión anterior y en su lugar concedió el recurso de apelación.

### **ALEGATOS DE CONCLUSION**

Las partes no presentan alegatos.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en esta instancia en determinar si hay lugar a librar mandamiento de pago por la indexación de las condenas (mesadas pensionales), a cargo de Colpensiones.

Por lo anterior se resolverá el problema jurídico en el siguiente orden:

**De los requisitos del título ejecutivo, y la indexación de las mesadas pensionales.**

Al respecto establece el artículo 100 del C.S.T con relación a la procedencia de la ejecución lo siguiente:

***“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del***

deudor o de su causante o **que emane de una decisión judicial o arbitral firme**.

*Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso". (subraya de la Sala).*

En el mismo sentido el artículo 422 del C.G.P establece con respecto al título ejecutivo lo siguiente:

*"Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de **una sentencia de condena proferida por juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...)"*. (subraya de la Sala)

Partiendo de lo anterior debe tenerse en cuenta que según lo dispuesto en el artículo 278 del C.G.P puede emitir autos y sentencias. Particularmente en lo que se refiere a las sentencias y el contenido de las mismas el artículo 280 ibidem expresa:

*"ARTÍCULO 280. CONTENIDO DE LA SENTENCIA. La motivación de la sentencia deberá limitarse al examen crítico de las pruebas con explicación razonada de las conclusiones sobre ellas, y a los razonamientos constitucionales, legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión, con indicación de las disposiciones aplicadas. El juez siempre deberá calificar la conducta procesal de las partes y, de ser el caso, deducir indicios de ella.*

***La parte resolutive** se proferirá bajo la fórmula "administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley"; **deberá contener decisión expresa y clara sobre cada una de las pretensiones de la demanda, las excepciones, cuando proceda resolver sobre ellas, las costas y perjuicios a cargo de las partes y sus apoderados, y demás asuntos que corresponda decidir con arreglo a lo dispuesto en este código**.*

*Cuando la sentencia sea escrita, deberá hacerse una síntesis de la demanda y su contestación".*

Ahora, con respecto a los requisitos del título ejecutivo, se hará un breve apunte respecto del contenido semántico que le es propio a cada uno de estos términos:

a. **Que la obligación sea clara:** consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (obligación real o personal), como sus sujetos (acreedor y deudor), además de la descripción de la manera como se ha de llevar a cabo la prestación

*(plazo o condición), presupuesto sin el cual no sería posible determinar con la certeza requerida el momento de su exigibilidad y la verificación de un eventual incumplimiento.*

***b. Que la obligación sea expresa:*** quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patentada en el documento ejecutivo. Esta determinación, por tanto, solamente es posible hacerse por escrito. En otras palabras, este requisito se cumple cuando los elementos constitutivos de una obligación que se pueda llamar clara se hacen constar por escrito en un instrumento que servirá de prueba inequívoca de la existencia de una obligación.

***c. Que la obligación sea exigible:*** Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta, sea por mandato legal o por acuerdo entre las partes contractuales. (Juan Guillermo Velásquez “De los procesos ejecutivos”).

Partiendo de todo lo descrito debe observarse que fue lo que se ordenó en las sentencias del proceso ordinario del cual ahora se pretende la ejecución.

En sentencia del 7 febrero de 2019, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, ORDENO a Cementos Argos S.A., a responder por el título pensional o calculo actuarial, del 22 de noviembre de 1982 al 28 de abril de 1985 y del 30 de julio de 1985 al 17 de marzo de 1989, indicando que para ello deberá acudir a COLPENSIONES en un término de 30 días para que le expida el respetivo calculo actuarial y COLPENSIONES debe recibir dicho pago y computarlo; DECLARO que el demandante es beneficiario del régimen de transición; **CONDENO a COLPENSIONES a pagar al demandante la pensión de vejez una vez recibido el pago del título pensional** indicando que la pensión debe ser reconocida a partir del 15 de marzo de 2014 junto con las mesadas adicionales de junio y diciembre; ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de los intereses moratorios y costas a cargo de Cementos Argos S.A..

Posteriormente ante los recursos de apelación interpuestos esta Corporación mediante providencia del 16 de julio de 2019 dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral de este Circuito, excepto en lo relacionado con el reconocimiento de la pensión con base en el decreto 758 de 1990 para en su lugar ordenar a Colpensiones reconozca y pague la pensión de vejez con base en la ley 71 de 1988 o la ley 100 de 1993, la que más le convenga, por lo dicho en la parte considerativa de la misma.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia”.

Partiendo de lo anterior es claro para la Sala que en las sentencias del proceso ordinario en parte alguna se hizo alusión a la indexación de las condenas a cargo de Colpensiones, y si bien es cierto que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha expresado entre otras cosas que cuando la indexación o ajuste no hizo parte de las pretensiones es perfectamente viable su imposición de manera oficiosa, (sentencia SL 359 de 2021), considera la Sala que ello es aplicable cuando de procesos declarativos se trata, pues para los procesos de ejecución es indiscutiblemente necesario atenerse a lo que se ordenó en las sentencias objeto de ejecución con el fin de determinar la calidad de expreso del título ejecutivo.

Así las cosas, agrega la Sala que la parte ejecutante debió solicitar en el trámite del proceso ejecutivo la complementación o adición de las sentencias objeto de ejecución en relación con la condena por indexación a cargo de Colpensiones, y por lo tanto como ello no ocurrió así, no puede ahora en el proceso ejecutivo impartirse dicha condena.

Conforme a lo anterior, lo pretendido por la parte ejecutante no tiene vocación de prosperidad toda vez que el título ejecutivo con respecto a lo pretendido, esto es, la indexación de las condenas a cargo de Colpensiones según lo ordenado en las sentencias del proceso ordinario, no cumple con el requisito de ser un título **expreso**, por cuanto en el mismo no se encuentra la obligación debidamente determinada, especificada y patentada.

Por lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR el auto emitido el 19 de agosto de 2022 emitido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, por las razones argumentadas en la parte motiva de esta providencia.

Costas en esta instancia a cargo de la parte ejecutante en la suma de \$250.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

### **EL FALLO DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto emitido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el 19 de agosto de 2022, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de la parte ejecutante en la suma de \$250.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo.

Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 023 del 14 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>